



COMUNE DI SAN CASCIANO DEI BAGNI
Provincia di Siena

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 31 del Reg.

Data 04-06-2020

Oggetto:	Piano Operativo Comunale con contestuali varianti al Piano Strutturale - Controdeduzione alle osservazioni e ai contributi pervenuti.
----------	--

L'anno 2020 addì Quattro del mese di Giugno alle ore 15.10 in collegamento con modalità videoconferenza ai sensi dell'art. 73 del Decreto Legge 17 marzo 2020, n. 18 e nel rispetto dei criteri fissati dal Sindaco con proprio Decreto in data 20/03/2020 n. 3, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione straordinaria e in seduta Pubblica di prima convocazione.

Alla trattazione dell'argomento in oggetto, in seduta pubblica, i consiglieri risultano:

Presenti	Assenti
CARLETTI AGNESE	
AMBROGI FABIOLA	
FASTELLI GILBERTO	
ROSSI LUCIANO	
PICCHIERI ALESSIA	
CESARETTI DANIELE	
BARALDO ALESSANDRO	
PARRETTI ORIETTA	
TRIOLI CARLO	
GORI ALFIO	
BOLOGNA GIOVANNA	
Tot. Presenti: 11	Tot. Assenti: 0

- Presidente Signora CARLETTI AGNESE
- Partecipa il Segretario Comunale Dott.ssa Annalisa Chiacchio.
- La seduta è pubblica.

Il Presidente dichiara aperta la discussione sull'argomento in oggetto regolarmente iscritto all'ordine del giorno, premettendo che, sulla proposta della presente deliberazione:

- [] Il Responsabile del settore interessato, per quanto concerne la regolarità tecnica;
 [] Il Responsabile del Settore Contabile, per quanto concerne la regolarità contabile;
 [] Il Segretario Comunale, sotto il profilo della legittimità;

ai sensi dell'art. 49 del TUEL – D.Lgs. 267/2000, hanno espresso parere FAVOREVOLE.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO che:

con Deliberazione del C.C. n. 40 del 20.04.2004 è stato approvato il Piano Strutturale del Comune di San Casciano dei Bagni pubblicato sul B.U.R.T. n. 24 del 16.04.2004;

con Deliberazione del C.C. n. 9 del 09.02.2007 è stato approvato il Regolamento Urbanistico del Comune di San Casciano dei Bagni operativo dal 14.03.2007 a seguito di pubblicazione sul B.U.R.T. n. 11 del 14.03.2007;

con Deliberazione del C.C. n. 42 del 15.09.2008 è stata approvata la variante al Regolamento Urbanistico del Comune di San Casciano dei Bagni operativa dal 15.10.2008 a seguito di pubblicazione sul B.U.R.T. n. 42 del 15.10.2008;

RILEVATO che in data 13.03.2012 è scaduta la validità quinquennale del Regolamento Urbanistico per cui, in ordine anche alle necessità di aggiornamento degli strumenti urbanistici alle nuove previsioni dei piani sovraordinati (PIT, PTC, PAI Tevere, PAERP, ecc..) nonché alle necessità che nel frattempo si sono determinate sulla gestione degli atti di governo del territorio, si è reso necessario aggiornare sia il Piano Strutturale sia lo stesso Regolamento Urbanistico;

DATO ATTO che con Deliberazione della G.C. n. 65 del 02.07.2013 era già stato avviato il procedimento per la formazione del nuovo Piano Strutturale, ai sensi dell'art. 15 della L.R. 01/2005 e con il medesimo atto era stato inoltre avviato, ai sensi dell'art. 23 della L.R. 10/2010, il relativo procedimento di Valutazione Ambientale Strategica;

CONSIDERATO che l'approvazione del PIT/PPR, Piano di Indirizzo Territoriale con valenza di piano paesaggistico e della legge regionale 10 novembre 2014, n. 65 Norme per il governo del territorio ha reso necessario un aggiornamento del percorso avviato;

CONSIDERATO che, in base alle disposizioni transitorie dettate dall'art. 228 della nuova legge regionale 65/2014, per i Comuni dotati di piano Strutturale e di Regolamento Urbanistico approvati, si rende necessario, ove scaduta l'efficacia delle previsioni del Regolamento Urbanistico, ai sensi dell'art. 55, commi 5 e 6 della L.R. 1/2005, procedere alla redazione del nuovo strumento urbanistico rappresentato dal nuovo Piano Operativo comunale;

PRESO ATTO che il Piano Operativo comunale è un atto di governo del territorio soggetto alla procedura di Valutazione Ambientale strategica ai sensi dell'art. 5 bis della L.R. 10/2010 e ss.mm.ii.;

DATO ATTO che:

Responsabile del Procedimento è l'arch. Elisabetta Marcellini, Responsabile del Servizio di Pianificazione Urbanistica;

Garante dell'Informazione e della Partecipazione è il geom. Tiziana Alfatti, dipendente di questa Amministrazione;

Tecnico incaricato per la redazione della parte urbanistica del piano è l'arch. Antonio Mugnai, con studio in Siena - 53100, Strada di Valdipugna, 29 (Determinazione del Responsabile Tecnico n. 12 del 28.01.2015);

Tecnico incaricato per la redazione dei documenti inerenti la VAS, per elaborazioni accessorie e di supporto allo studio urbanistico e per le analisi CLE è l'arch. Roberta Ciccarelli, con studio in Castiglione Chiavarese (Campegli) (GE) - 16030, Via Tosi, 25 (Determinazione del Responsabile Tecnico n. 12 del 28.01.2015);

Tecnico incaricato per la redazione degli studi geologici finalizzati alla redazione del piano e degli studi di microzonazione sismica è il dott. geol. Mauro Cartocci, con studio in Arbia Asciano (SI) - 53041,

Via Emilia, 48 (Determinazione del Responsabile Tecnico n. 12 del 28.01.2015);

Tecnico incaricato per la ricognizione del patrimonio edilizio esistente è l'arch. Sara Pattaro, con studio in Monteriggioni (SI) – 53035 – Strada della Miniera, 26 (Determinazione del Responsabile del Servizio n. 172 del 01.08.2016);

Tecnico incaricato per gli studi idraulici è l'ing. Lorenzo Castellani, dell'Associazione iIDeA, con studio in Prato – 59100 – Viale Piave, 20/c (Determinazione n. 481 del 27.12.2017);

l'Autorità Competente è individuata nel Geom Riccardo Fè, Responsabile del Settore tecnico (Deliberazione n. 84 del 26.10.2015);

l'Autorità Procedente è individuata nel Consiglio Comunale del Comune di San Casciano dei Bagni (Deliberazione n. 84 del 26.10.2015);

RICHIAMATA la deliberazione del Consiglio Comunale n. 38 del 30.11.2016 con la quale veniva:

avviato il procedimento di formazione del Piano Operativo comunale ai sensi dell'art. 17 della L.R. 65/2014 e ss.mm.ii.

avviato il procedimento di Valutazione Ambientale Strategica ai sensi dell'art. 23 della L.R. 10/82010 e ss.mm.ii.

avviato il procedimento di conformazione al PIT/PPR ai sensi degli artt. 20 e 21 della Disciplina del PIT/PPR stesso;

individuato il Garante dell'Informazione e della Partecipazione nella persona del geom. Tiziana Alfatti, dipendente di questa Amministrazione;

disposto di trasmettere gli atti relativi all'avvio agli Enti e Organi, individuati nei medesimi atti, ciascuno per quanto di propria competenza e ai fini dell'invio dei contributi tecnici richiesti dalla normativa vigente;

demandato al Responsabile del Procedimento l'invio degli atti e la richiesta alla Regione di convocazione della Conferenza di copianificazione ai sensi dell'art. 25 c. 3 bis della L.R. 65/2014;

DATO ATTO che, in base a quanto previsto dal comma 2 dell'art. 228 della L.R. 65/2014, è stato individuato il perimetro del territorio urbanizzato ai sensi dell'art. 224 della medesima legge regionale sulla base delle parti non individuate come aree a esclusiva o prevalente funzione agricola dal vigente Piano Strutturale (Tavola U08);

RILEVATO inoltre che in data 27.12.2016 sono stati trasmessi, rispettivamente con prot. n. 6215, n. 6229 e n. 6231, gli atti relativi all'avvio del procedimento del Piano, all'avvio del procedimento di VAS e all'avvio del procedimento di conformazione del Piano al PIT/PPR;

DATO ATTO che in data 19.07.2017 si è tenuta la Conferenza di copianificazione conclusasi con esito positivo come da verbale depositato in atti;

VISTO il parere rilasciato dall'Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Settentrionale in data 16.11.2018 prot. n. 4931;

RILEVATO che in data 21.11.2018 con prot. n. 331 è stato effettuato il deposito degli elaborati del piano, ai sensi degli artt. 4 e 5 del D.P.G.R. 53/R/2011;

VISTA la Deliberazione del Consiglio Comunale n. 50 del 14.12.2018 di adozione del Piano Operativo Comunale con contestuali varianti puntuali al Piano Strutturale con la quale:

venivano approvati la relazione sull'attività svolta redatta dal Responsabile del Procedimento ai sensi dell'art. 18 commi 1, 2 e 3 della L.R. 65/2014 e ss.mm.ii. e il rapporto del Garante dell'Informazione e della Partecipazione redatto ai sensi dell'art. 38 c. 2 della L.R. 65/2014 e ss.mm.ii. e dell'art. 4 c. 4

del D.P.G.R. 4/R/2017;

veniva adottato il Piano Operativo composto dai suddetti elaborati;

veniva disposto l'invio del Piano agli Enti di cui all'art. 8 della L.R. 65/2014;

veniva disposta la pubblicazione sul B.U.R.T. dell'avviso di adozione ai fini della presentazione delle osservazioni nei sessanta giorni successivi;

DATO ATTO che l'avviso di adozione del Piano Operativo con contestuali varianti al Piano Strutturale, del Rapporto Ambientale e della Sintesi non Tecnica, è stato pubblicato sul B.U.R.T. in data 03.01.2019;

DATO ATTO che il Garante dell'Informazione e della Partecipazione ha provveduto:

- a pubblicare sul sito del Comune:
 - Avviso di avvio del procedimento di formazione del Piano Operativo, in data 27.12.2016;
 - Relazione del Garante in merito all'adozione del Piano Operativo, in data 03.12.2018;
 - Relazione sull'attività svolta alla data del 31.12.2019, ai sensi del comma 9 dell'art. 4 del DPGR 14/02/2017 n. 4;
- a dare comunicazione delle attività al Garante Regionale dell'Informazione e della Partecipazione di cui all'art. 38 della L.R. 65/2014;

DATO ATTO altresì che gli elaborati del Piano adottato sono stati depositati all'Ufficio Tecnico del Comune

RILEVATO CHE nel termine di presentazione delle osservazioni sono pervenute n. 72 osservazioni, di cui 61 da parte dei soggetti privati e professionisti, 9 da parte degli enti e 1 osservazione dell'ufficio tecnico comunale;

VISTO il parere favorevole motivato dell'Autorità Competente Geom. Riccardo Fè redatto ai sensi dell'art. 26 della L.R. 10/2010 in materia di valutazione ambientale strategica;

VISTA la documentazione trasmessa dai tecnici incaricati in merito alle osservazioni pervenute:

- Ing. Lorenzo Castellani – Indagini idrauliche di cui al D.P.G.R. 53/R/2011 a supporto del PO con varianti al PS - prot. n. 2578 del 15.05.2020;
- Dott. Geol. Mauro Cartocci – Indagini geologiche integrative per PO con varianti al PS - prot. n. 2705 del 25.05.2020;
- Arch. Antonio Mugnai – Elaborati relativi alle controdeduzioni alle osservazioni - prot. n. 2795 del 29.05.2020:
 - Controdeduzioni alle osservazioni;
 - Relazione generale del PO;
 - Norme Tecniche di Attuazione;
 - All.03 Progetti Norma Aree di Trasformazione;
 - Carta del potenziale archeologico;

DATO ATTO che è stata inoltrata, con prot. n. 6061 del 18.12.2019 e successiva integrazione prot. n. 2389 del 07.05.2020, ai sensi dell'art. 338 del R.D. 27 luglio 1934, n. 1265 "Testo unico sulle leggi sanitarie",

all'Azienda USL Toscana Sud Est richiesta di parere in merito alla riduzione della fascia di rispetto del Cimitero di Celle sul Rigo ai fini della realizzazione di un eventuale ampliamento dell'edificio della Misericordia di Celle sul Rigo;

DATO ATTO altresì che in data 12.05.2020 con prot. n. 2510 è stata inoltrata ad E-distribuzione e a Terna Rete Italia S.p.A. richiesta di individuazione delle distanze di prima approssimazione (DPA) da linee e cabine elettriche della Rete elettrica che insiste sul territorio comunale di San Casciano dei Bagni;

RILEVATO che al ricevimento dei pareri e dei contributi sopra richiesti verrà implementato il Quadro Conoscitivo che verrà allegato al Piano Operativo in sede di approvazione definitiva;

RICHIAMATI l'art. 21 della Disciplina del PIT/PPR e l'art. 31 della L.R. 65/2014 relativi alla procedura di conformazione al Piano Paesaggistico degli strumenti di pianificazione;

PRESO ATTO dell'accordo sottoscritto in data 17.05.2018 tra Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo e la Regione Toscana relativo al procedimento di conformazione degli strumenti urbanistici generali al PIT-PPR ed in particolare di quanto previsto all'art 6, c. 5, che recita:

“5. In via ordinaria la Conferenza paesaggistica viene convocata dopo che l'Amministrazione procedente ha completato l'elaborazione delle controdeduzioni alle osservazioni pervenute a seguito della adozione dello strumento da parte del proprio Consiglio. A tal fine l'Amministrazione dovrà trasmettere il riferimento puntuale a tutte le osservazioni pervenute e l'espressa motivazione delle determinazioni conseguentemente adottate, oltreché ai soggetti di cui all'art 8 della L.R. 65/2014, nell'ambito del procedimento urbanistico di cui all'art. 20 della legge, anche al Segretariato Regionale del MIBACT e alla Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio competente per territorio.”

RILEVATO dunque come l'attivazione del procedimento di verifica della conformazione dello strumento urbanistico al PIT-PPR possa avvenire, nel rispetto delle disposizioni e degli accordi vigenti, a seguito dell'elaborazione delle controdeduzioni alle osservazioni pervenute, indipendentemente dall'eventuale contestuale approvazione del Piano Operativo;

VALUTATA l'opportunità, nel rispetto del principio di economicità dell'azione amministrativa, di non approvare il Piano Operativo contestualmente alle controdeduzioni alle osservazioni pervenute, al fine di procedere, in via preventiva, alla verifica di conformazione del Piano medesimo al PIT/PPR, così da non incorrere in possibili aggravii procedurali derivanti dall'esigenza di dover recepire, a posteriori, eventuali prescrizioni formulate dalla Conferenza Paesaggistica, che impongano la necessità di apportare modifiche allo strumento urbanistico già approvato;

RICHIAMATI i seguenti riferimenti normativi:

- Legge Regionale 10 novembre 2014, n. 65 “*Norme per il governo del territorio*” e ss.mm.ii.;
- D.Lgs. 3 aprile 2006, n. 152 (*Norme in materia ambientale*) e ss.mm.ii.;
- Legge regionale 12 febbraio 2010, n. 10 “*Norme in materia di valutazione ambientale strategica (VAS), di valutazione di impatto ambientale (VIA) e di valutazione di incidenza*” e ss.mm.ii.;
- D.Lgs. 42/2004 e ss.mm.ii. “*Codice dei Beni Culturali e del Paesaggio*”;

VISTO il Piano di Indirizzo Territoriale della Regione Toscana approvato dal Consiglio Regionale il 24 luglio 2007 con delibera n. 72 (BURT n. 42 del 17 ottobre 2007);

VISTA l'integrazione del Piano di Indirizzo Territoriale (PIT) con valenza di Piano Paesaggistico adottato con deliberazione del Consiglio Regionale n. 58 del 02 luglio 2014 (B.U.R.T. n. 28 del 16.07.2014);

VISTO il Piano Territoriale di Coordinamento della Provincia di Siena approvato con D.C.P. n. 124 del 14.12.2011;

DATO ATTO che con Deliberazione della Giunta dell'Unione dei Comuni Valdichiana Senese n. 112 del 20.12.2018 è stato avviato il procedimento del Piano Strutturale Intercomunale dei Comuni di Cetona, Chianciano Terme, Chiusi, Montepulciano, Pienza, San Casciano dei Bagni, Sarteano, Sinalunga, Torrita di Siena e Trequanda;

VISTO che la proposta di deliberazione è corredata del parere favorevole tecnico e contabile di cui all'art. 49 comma 1 TUEL;

Illustra la proposta il Sindaco: "Questo Piano operativo arriva dalla precedente amministrazione del Sindaco Paolo Morelli. Era nostro obiettivo giungere quanto prima all'approvazione per rilanciare l'attività edilizia locale, nel rispetto comunque delle bellezze naturali e architettoniche dei nostri luoghi. Il Cons. Fabiola Ambrogi ha seguito tutto il lavoro svolto. Sono pervenute 72 osservazioni di cui una, importante, anche da parte del comune che è intervenuto a correggere alcune cose in recepimento delle istanze percepite durante la campagna elettorale. Dopo l'approvazione, seguirà la Conferenza Paesaggistica in vista della quale sono stati già anticipati alcuni passaggi con la Regione Toscana e La Soprintendenza, allo scopo di velocizzare il procedimento.

Con questo Piano apriamo nuove possibilità a questo territorio, anche se ad alcuni sembra ancora poco. I principali punti sono: la trasformazione degli annessi agricoli superiori a 50 mq in edifici residenziali, l'ampliamento di edifici in zona agricola fino al 20%, realizzazione delle opere pertinenziali, completamento di lotti edificabili e realizzati solo parzialmente (in particolare, sono stati reinseriti otto lotti c.d. interclusi), interventi nel centro storico per il miglioramento del patrimonio edilizio esistente, edilizia convenzionata per l'unico terreno comunale, realizzazione di annessi agricoli per attività amatoriale.

Abbiamo cercato di dare risposta a tutte le istanze che ci sono state evidenziate. Speriamo di portare a casa, in sede di conferenza paesaggistica, tutto ciò che abbiamo proposto.

Penso che in questi anni sia stato fatto un lavoro importante che ci consente di avere uno strumento fondamentale che con successive varianti potrà sempre essere corretto e migliorato.

A questo punto, decidiamo insieme come procedere. Le osservazioni pervenute sono 72 di cui 60 accolte o parzialmente accolte e 12 respinte. Il materiale è stato inviato la scorsa settimana di modo che tutti poteste studiarlo. Collegati in video conferenza ci sono anche i tecnici: L'Arch. Mugnai, che ha redatto il Piano, l'Arch. Elisabetta Marcellini, Responsabile del servizio Pianificazione, il Geologo Dott. Mauro Cartocci e il nostro istruttore tecnico Tiziana Alfatti".

Interviene il Cons. Carlo Trioli, Capogruppo di minoranza: "Noi ci siamo concertati e proponiamo di partire con l'esame delle osservazioni non accolte e poi di passare a quelle accolte, poiché all'inizio di seduta la concentrazione è maggiore".

Dunque, all'unanimità dei voti favorevoli dei n. 11 (undici) consiglieri presenti e votanti, si procede con l'esame delle osservazioni non accolte, secondo l'ordine cronologico.

Prima di cominciare, interviene il Cons. Fabiola Ambrogi: "E' stato condotto un lavoro molto attento perché è un Piano importante per il nostro comune. In questo particolare momento, è richiesta un'attenzione maggiore. Dobbiamo pensare ad un territorio che vive, e non solo di bellezza. Dobbiamo aprire un ragionamento in tal senso anche con gli Enti superiori. Abbiamo volumetrie che non vengono più utilizzate poiché è cambiata l'economia e, per evitare che questi territori rimangano abbandonati, abbiamo cercato in qualche modo di recuperarle. Abbiamo considerato le osservazioni pervenute non come una lista della spesa ma come reali necessità. Speriamo di aver fatto un buon lavoro".

Il Sindaco ricorda ai Consiglieri comunale il dovere di astensione ai sensi dell'art. 78, comma 2, del D.Lgs. 267/2000, in caso di eventuale conflitto di interessi.

OSSERVAZIONI NON ACCOLTE

OSSERVAZIONE N. 2: legge il Cons. Ambrogi. Relaziona L'Arch. Mugnai: "La competenza all'individuazione di nuove aree di cava spetta alla Regione che le inserisce in un apposito piano regionale. Per questo, l'osservazione è stata respinta.

VOTAZIONE

Presenti: 11 (undici);

astenuiti: 3 (Trioli, Bologna, Gori);

votanti: 8 (Otto);

favorevoli: 8;

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 2 è respinta.

OSSERVAZIONE N. 5: legge il Cons. Ambrogi precisando che il fabbricato in questione non è un rudere per cui si può recuperare. Relaziona l'Arch. Mugnai: "*Ho approfondito la questione. Si tratta di un fabbricato degli anni 60 non più curato, che difficilmente può considerarsi un rudere. Tra l'altro, è anche un edificio di pregio*".

Interviene il Cons. Bologna: "*Non so se sia stato considerato l'aspetto economico nel senso che, a volte, conviene di più demolire e ricostruire anziché ristrutturare*".

Replica il Cons. Ambrogi: "*Condivido ma francamente demolire un immobile di pregio non appartiene alla nostra politica*".

Interviene il Cons. Gori: "*Speriamo che in questo modo non si incentivi lo stato di abbandono in cui versa l'immobile*".

Interviene il Sindaco: "*Il Tema è che anche sui ruderi c'è normativa specifica per cui o ci rientra o non ci rientra.*".

Interviene l'Arch. Marcellini: "*Volevo aggiungere, per chiarire, che ci siamo posti il problema della ricostruzione ex novo che, di solito, è sempre più conveniente della ristrutturazione, tant'è che abbiamo richiesto ulteriori foto ai proprietari per renderci conto bene dello stato di conservazione dell'immobile. Tra l'altro, la categoria di intervento attribuita dopo la modifica delle norma consente interventi maggiori sull'immobile*".

Interviene il Cons. Trioli: "*Faccio un intervento generale su questo tipo di situazioni. Dovrebbe essere una facoltà del proprietario decidere se demolire e ricostruire o ristrutturare. Sulla bellezza di questo edificio, peraltro, mi sembra che ci fossero dubbi tant'è che avete richiesto ulteriori foto. L'atteggiamento di una Amministrazione in questi casi dovrebbe essere più permissivo. Trovo incongruenza tra quello che diceva Fabiola e questa decisione. Si rischia, in questo modo, di avere solo serpi e vegetazione incolta e non turisti*".

Replica il Cons. Ambrogi: "*Non la penso così. Una proprietà è una risorsa anche per il territorio e*

non solo per chi ci abita e la possiede. Noi decidiamo lo sviluppo del territorio, non ogni singolo privato. E questo lo dico con convinzione”.

VOTAZIONE

Presenti e votanti: 11 (undici);
favorevoli: 8 (otto);
contrari: 3 (Trioli, Bologna, Gori);
Astenuti: nessuno.
L'osservazione n. 5 è respinta.

OSSERVAZIONE N. 19: Legge il Cons. Ambrogi. Relaziona l'Arch. Mugnai spiegando che l'osservazione è stata esaminata con attenzione ma la Legge regionale della Toscana, in area rurale, non consente edifici con destinazione residenziale ma solo con altra destinazione.

Interviene il Cons. Trioli: “OIn questo specifico caso, siamo d'accordo con voi”.

VOTAZIONE

Presenti: 11 (undici);
astenuiti: 1 (Cons. Bologna);
votanti: 10 (dieci);
favorevoli: 10 (dieci);
contrari: nessuno.
L'osservazione n. 19 è respinta.

OSSERVAZIONE N. 25: Legge il Cons. Ambrogi evidenziando che si tratta di una osservazione un po' confusa in quanto si chiede l'ampliamento della superficie edificabile del Parco termale per circa 1000 mq per realizzare nuovi edifici e pi, in subordine, si chiede la destinazione residenziale. In ogni caso, spiega che non è accoglibile in quanto incompatibile con l'attuale dimensionamento del Piano strutturale.

VOTAZIONE

Presenti: 11 (undici);
astenuiti: 3 (Trioli, Bologna, Gori);
votanti: 8 (otto);
favorevoli: 8 (otto);
contrari: nessuno.
L'osservazione n. 25 è respinta.

OSSERVAZIONE N. 26: legge e relaziona il Cons. Ambrogi: “*Si chiede la modifica della*

destinazione urbanistica della cava di travertino per la quale, essendo inserito nel piano cave regionale, bisogna attivare il procedimento con la Regione Toscana. Abbiamo parlato con il proponente che ha detto che ripresentava l'osservazione all'Unione dei comuni dove è in corso la redazione del piano strutturale, che è la sede più corretta".

Interviene il Cons. Trioli: *"Altro tema in ballo sono i camper: l'Amministrazione comunale è favorevole ad un'area camper? Perché questo cambia tutto..."*

Risponde il Cons. Ambrogi: *"Un'area già c'è ma sicuramente non corrisponde a quella immaginata".*

Interviene il Sindaco: *"Abbiamo ragionato su un parcheggio per i camper che quando arrivano si collocano ovunque. Abbiamo ragionato, in prospettiva futura, anche con i proprietari delle cave perché l'area camper richiede manutenzione. Loro hanno richiesto più tempo per il ripristino dell'area, per valutare, nel frattempo, diverse soluzioni per quell'area scavata, dato che la concessione è in scadenza. Sono ragionamenti importanti che vanno ponderati anche con la cittadinanza".*

Il Cons. Ambrogi conclude dicendo che sarà valutata in sede di piano strutturale.

VOTAZIONE

Presenti: 11 (undici);

votanti: 8 (otto);

astenuiti: 3 (Trioli, Bologna, Gori);

favorevoli: 8 (otto);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 26 è respinta

OSSERVAZIONE N. 30: Legge il Cons. Ambrogi spiegando che l'osservazione non è accoglibile in quanto si tratta di un edificio di pregio, all'interno dell'ambito dei centri antichi. L'area inoltre comprende anche resti di un complesso termale romano.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 11 (undici);

favorevoli: 11 (undici);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 30 è respinta.

OSSERVAZIONE N. 32: legge il Cons. Ambrogi. Relaziona l'Arch. Mugnai: *"E' una richiesta che lascia dei dubbi in quanto l'agriturismo segue altri percorsi rispetto al turistico ricettivo puro. Però, nell'osservazione si parla di residenziale; dunque, non è un agriturismo. E in regione Toscana non è consentito. Ma non è competenza del comune, come prima".*

VOTAZIONE:

presenti: 11 (undici);
votanti: 8 (otto);
astenuti: 3 (Trioli, Bologna, Gori);
favorevoli: 8 (Otto);
Contrari: nessuno.
L'osservazione n. 32 è respinta.

OSSERVAZIONE N. 35/2: legge il Cons. Ambrogi. Relaziona l'Arch Mugnai evidenziando che, come in precedenza, l'osservazione non può essere accolta poiché la legge regionale della Toscana non consente la realizzazione di edifici residenziali in zona rurale.

VOTAZIONE:

presenti 11 (undici);
votanti: 8 (otto);
astenuti: 3 (Trioli, Bologna, Gori);
favorevoli: 8 (otto);
contrari: nessuno.
L'osservazione n. 35/2 è respinta.

OSSERVAZIONE N. 35/3: legge il Cons. Ambrogi evidenziando che si è in centro abitato di Celle sul Rigo.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 11 (undici);
favorevoli: 8 (otto);
contrari: 3 (Trioli, Bologna, Gori);
astenuti: nessuno.
L'osservazione n. 35/3 è respinta.

OSSERVAZIONE N. 45: legge il Cons. Amnbrogi.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 11 (undici);
favorevoli: 8 (otto);
contrari: 3 (Trioli, Bologna, Gori);
astenuti: nessuno.

L'osservazione n. 45 è respinta.

OSSERVAZIONE N. 48: Legge il Cons. Ambrogi. Relaziona l'Arch. Mugnai sottolineando che più che non accolta, l'osservazione in argomento è non pertinente in quanto possono comunque essere effettuati gli interventi previsti nel Piano mentre sono limitati gli interventi di ampliamento. Non è una cartografia di tipo normativo.

Interviene il Cons. Bologna: *“Dov'è tutta la paura di trasformare in residenziale ciò che un tempo era agricolo? Oggi le esigenze sono mutate e tutto ciò che si può aggiungere alle abitazioni esistenti, senza deturpare il paesaggio, dovrebbe essere incentivato. Tra l'altro, serve anche a tenere più pulito e in ordine”*.

Replica l'Arch. Mugnai: *“Non si tratta di ampliamenti ma di nuova costruzione. Gli ampliamenti sono consentiti, sia in zona rurale che urbana, per le esigenze che diceva Lei, Consigliere, per ricavare uno studio, una cameretta per i bambini... Questa situazione è un po' diversa...”*.

Ribatte il Cons. Bologna: *“La riconversione degli annessi agricoli è una cosa che noi della minoranza abbiamo sempre richiesto. Non capisco dove sarebbe il maggior carico urbanistico. Tra l'altro, al comune dovrebbero entrare anche dei soldi come oneri di urbanizzazione. Spero solo che non siamo arrivati tardi. Adesso la batosta economica darà i suoi effetti. Sono cinque anni e più che si parla di questi capanni”*.

Interviene il Cons. Trioli: *“Io ho viaggiato molto e vi assicuro che anche un buco di 30 mq farebbe gola in un posto come il nostro”*.

VOTAZIONE

Presenti e votanti: 11 (undici);

favorevoli: 8 (otto);

contrari: 3 (Trioli, Bologna, Gori).

L'osservazione n. 48 è respinta.

OSSERVAZIONE N. 62: legge il Cons. Ambrogi. Relaziona l'Arch. Mugnai.

VOTAZIONE:

Presenti e votanti: 11 (undici);

favorevoli: 8 (otto);

contrari: 3 (Trioli, Bologna, Gori).

L'osservazione n. 62 è respinta.

ALLE ORE 16.56 ABBANDONA LA SEDUTA IN VIDEOCONFERENZA IL Cons. Trioli mentre il Cons. Fastelli ha problemi di collegamento internet e momentaneamente si scollega.

Dunque, i consiglieri presenti in video conferenza diventano 9.

A questo punto, terminato l'esame delle osservazioni non accolte e le relative controdeduzioni, si

passa all'esame delle osservazioni accolte o parzialmente accolte, ricominciando dall'inizio secondo l'ordine cronologico.

OSSERVAZIONI ACCOLTE O PARZIALMENTE ACCOLTE

OSSERVAZIONE N. 1:: legge il Cons. Ambrogi. Relaziona il Geologo Dott. Cartocci.

VOTAZIONE:

presenti: 9 (nove);

votanti 7 (sette);

astenuiti: 2 (Bologna, Gori);

favorevoli: 7 (sette);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 1 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 3: Legge il Cons. Ambrogi.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 9 (nove);

favorevoli: 9 (nove);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 3 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 4: legge il Cons. Ambrogi sottolineando che si tratta di uno degli otto lotti intercludi reinseriti nel Piano.

VOTAZIONE

presenti e votanti: 9 (nove);

favorevoli: 9 (nove);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 4 è accolta.

Osservazione n. 6: Legge il Cons. Ambrogi.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 9 (nove);

favorevoli: 9 (nove);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 6 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 7: legge il Cons. Ambrogi evidenziando che si tratta di una osservazione d'ufficio. Relaziona l'Arch. Marcellini: "Racchiude tutta una serie di contributi e modifiche che erano state richieste all'Arch. Mugnai. In gran parte, si tratta di correzione di errori materiali e refusi. La parte normativa ha riguardato le norme tecniche di attuazione, alla luce degli incontri pubblici fatti sul Piano adottato e delle osservazioni pervenute. In tal modo, erano emerse delle criticità che abbiamo cercato di correggere. Sono state previste categorie di intervento nelle varie zone a seconda degli edifici esistenti. Si è consentito maggiori possibilità di intervento sugli edifici. Interventi in zona agricola di natura pertinenziale.

Questo, nella sostanza, il contenuto della nostra osservazione.

Alle ore 17.11 si ricollega il Cons Fastelli.

VOTAZIONE:

presenti: 10 (dieci);

votanti: 8 (otto);

astenuiti: 2 (Bologna, Gori);

favorevoli: 8 (otto);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 7 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 8: legge il Cons. Ambrogi.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 8 è parzialmente accolta.

OSSERVAZIONE N. 9: legge il Cons. Ambrogi precisando che si tratta di altro lotto intercluso.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 9 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 10: legge il Cons. Ambrogi. Illustra brevemente l'Arch. Mugnai.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);
favorevoli: 10 (dieci);
contrari: nessuno.
L'osservazione n. 10 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 11: legge il Cons. Ambrogi. Relaziona l'Arch. Mugnai.

VOTAZIONE

Presenti e votanti: 10 (dieci);
favorevoli: 8 (otto);
contrari: 2 (Bologna, Gori).
L'osservazione n. 11 è parzialmente accolta.

OSSERVAZIONE N. 12: legge il Cons. Ambrogi.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);
favorevoli: 10 (dieci);
contrari: nessuno.
L'osservazione n. 12 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 13: legge il Cons. Ambrogi.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);
favorevoli: 10 (dieci);
contrari: nessuno.
L'osservazione n. 13 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 14: legge il Cons. Ambrogi.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);
favorevoli: 10 (dieci);
contrari: nessuno.

L'osservazione n. 14 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 15: legge il Cons. Ambrogi.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 15 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 16: legge il Cons. Ambrogi.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 16 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 17: legge il Cons. Ambrogi.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 17 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 18: legge il Cons. Ambrogi.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 18 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 20: legge il Cons. Ambrogi.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 20 è accolta

OSSERVAZIONE N. 21: legge il Cons. Ambrogi. Relazione L'arch. Mugnai.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 21 è parzialmente accolta.

OSSERVAZIONE N. 22: legge il Cons. Ambrogi.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 22 è parzialmente accolta.

OSSERVAZIONE N. 23: legge il Cons. Ambrogi.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 23 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 24: legge il Cons. Ambrogi specificando che si tratta di un edificio di pregio in Palazzone. Relazione l'Arch. Mugnai.

VOTAZIONE:

presenti: 10 (dieci);

votanti: 9 (nove);

astenuti: 1 (Bologna);

favorevoli: 9 (nove);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 24 è parzialmente accolta.

OSSERVAZIONE N. 27: legge il Cons. Ambrogi.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 27 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 28: legge il Cons. Ambrogi. Relazione l'Arch. Mugnai.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 28 è parzialmente accolta.

OSSERVAZIONE N. 29: legge il Cons. Ambrogi.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 29 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 31: legge il Cons. Ambrogi. Relazione l'Arch. Mugnai.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 8 (otto);

contrari: 2 (Bologna, Gori).

L'osservazione n. 31 è parzialmente accolta.

OSSERVAZIONE N. 33: legge il Cons. Ambrogi specificando che si tratta di uno degli otto lotti interclusi.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 33 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 34: legge il Cons. Ambrogi.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 34 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 35/1: legge il Cons. Ambrogi. Relazione L'arch. Mugnai.

VOTAZIONE:

PRESENTI: 10 (DIECI);

votanti: 9 (nove);

astenuiti: 1 (Gori);

favorevoli: 8 (otto);

contrari: 1 (Bologna).

L'osservazione n. 35/1 è parzialmente accolta.

L'osservazione 35/4 viene esaminata e trattata con l'osservazione n. 66 in quanto relativa alla stessa questione rispetto alla quale la documentazione inizialmente pervenuta era insufficiente e dunque è stata successivamente integrata.

OSSERVAZIONE N. 36: legge il Cons. Ambrogi. Illustra l'Arch. Mugnai.

VOTAZIONE:

PRESENTI E VOTANTI: 10 (DIECI);

favorevoli: 8 (otto);

contrari: 2 (Bologna, Gori);

astenuiti: nessuno.

L'osservazione n. 36 è parzialmente accolta.

OSSERVAZIONE N. 37: legge il Cons. Ambrogi. Relazione l'Arch. Mugnai.

PRESENTI: 10 (dieci);
votanti: 8 (otto);
astenuti: 2 (Bologna, Gori);
favorevoli: 8 (otto);
contrari: nessuno.

L'osservazione n. 37 è parzialmente accolta.

OSSERVAZIONE N. 38: legge il Cons. Ambrogi. Relaziona l'Arch. Mugnai.

VOTAZIONE:

presenti: 1° (dieci);
votanti: 8 (otto);
astenuti: 2 (Bologna, Gori);
favorevoli: 8 (otto);
contrari: nessuno.

L'osservazione n. 38 è parzialmente accolta.

OSSERVAZIONE N. 39: legge il Cons. Ambrogi. Relaziona L'Arch. Mugnai.

VOTAZIONE:

PRESENTI: 10 (DIECI);
votanti: 8 (otto);
astenuti: 2 (Bologna, Gori);
favorevoli: 8 (otto);
contrari: nessuno.

L'osservazione n. 39 è parzialmente accolta.

OSSERVAZIONE N. 40: legge il Cons. Ambrogi.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);
favorevoli: 10 (dieci);
contrari: nessuno.

L'osservazione n. 40 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 41: legge il Cons. Ambrogi.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 41 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 42: legge il Cons. Ambrogi.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 42 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 43: legge il Cons. Ambrogi.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 43 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 44: legge il Cons. Ambrogi.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 44 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 46: legge il Cons. Ambrogi.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 46 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 47: legge il Cons. Ambrogi. Illustra l'Arch. Mugnai.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 47 è parzialmente accolta.

OSSERVAZIONE N. 49: legge il Cons. Ambrogi. Illustra l'Arch. Mugnai.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 49 è parzialmente accolta.

OSSERVAZIONE N. 50: legge il Cons. Ambrogi. Illustra l'Arch. Mugnai.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 50 è parzialmente accolta.

OSSERVAZIONE N. 51: legge il Cons. Ambrogi. Illustra l'Arch. Mugnai.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 51 è parzialmente accolta.

OSSERVAZIONE N. 52: legge il Cons. Ambrogi. Illustra l'Arch. Mugnai.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 52 è parzialmente accolta.

OSSERVAZIONE N. 53: legge il Cons. Ambrogi. Illustra l'Arch. Mugnai.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 53 è parzialmente accolta.

OSSERVAZIONE N. 54: legge il Cons. Ambrogi. Illustra l'Arch. Mugnai.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 54 è parzialmente accolta.

OSSERVAZIONE N. 55: legge il Sindaco

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 55 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 56: legge il Sindaco. Illustra l'Arch. Mugnai.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 56 è parzialmente accolta.

OSSERVAZIONE N. 57: legge il Sindaco

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 57 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 58: legge il Sindaco

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 85 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 59: legge il Sindaco

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 59 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 60: legge il Sindaco

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 60 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 61: legge il Sindaco

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);
favorevoli: 10 (dieci);
contrari: nessuno.
L'osservazione n. 61 è parzialmente accolta.

OSSERVAZIONE N. 63: legge il Sindaco

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);
favorevoli: 10 (dieci);
contrari: nessuno.
L'osservazione n. 63 è parzialmente accolta.

OSSERVAZIONE N. 64: legge il Sindaco

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);
favorevoli: 10 (dieci);
contrari: nessuno.
L'osservazione n. 64 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 65: legge il Sindaco. Illustra l'Arch. Mugnai.

VOTAZIONE:

presenti: 10 (dieci);
votanti: 8 (otto);
astenuti: 2 (Bologna, Gori);
favorevoli: 8 (otto);
contrari: nessuno.
L'osservazione n. 65 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 66: legge il Sindaco, specificando che è la medesima osservazione n. 35/4 completa della documentazione necessaria per cui viene esaminata una sola volta.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);
favorevoli: 10 (dieci);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 66 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 67: legge il Sindaco

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 8 (otto);

contrari: 2 (Bologna, Gori);

astenuiti: nessuno.

L'osservazione n. 67 è accolta.

L'osservazione n. 68 viene replicata dalla n. 69. Trattasi della medesima osservazione presentata due volte da diversi settori della Regione Toscana per cui si procede direttamente con l'esame della osservazione n. 69.

OSSERVAZIONE N. 69: legge il Sindaco. Relaziona L'Arch. Mugnai.

VOTAZIONE:

presenti 10 (dieci);

votanti: 8 (otto);

astenuiti: 2 (Bologna, Gori);

favorevoli: 8 (otto);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 69, che è la medesima della n. 68, è accolta.

OSSERVAZIONE N. 70: legge il Sindaco. Illustra l'Arch. Mugnai.

VOTAZIONE:

presenti: 10 (dieci);

votanti: 8 (otto);

astenuiti: 2 (Bologna., Gori);

favorevoli: 8 (otto);

contrari: nessuno.

L'osservazione n. 70 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 71: legge il Sindaco. Illustra l'Arch. Mugnai.

VOTAZIONE:

presenti e votanti: 10 (dieci);
favorevoli: 8 (otto);
contrari: 2 (Bologna, Gori).
L'osservazione n. 71 è accolta.

OSSERVAZIONE N. 72: legge il Sindaco. Illustra l'Arch. Mugnai.

VOTAZIONE:

presenti: 10 (dieci);
votanti: 8 (otto);
astenuti: 2 (Bologna., Gori);
favorevoli: 8 (otto);
contrari: nessuno.
L'osservazione n. 72 è accolta.

A questo punto, terminati l'esame e la conseguente votazione separatamente per ciascuna osservazione presentata e relativa controdeduzione, il Sindaco mette in votazione la proposta di deliberazione.

Indi, il Consiglio Comunale, con la seguente unica votazione finale:

presenti e votanti: 10 (dieci);
favorevoli: 8 (otto);
contrari: 2 (Bologna, Gori);
astenuti: nessuno;

DELIBERA

per le motivazioni espresse in narrativa, che formano parte integrante e sostanziale del presente atto e che qui si intendono integralmente ripetute e materialmente trascritte:

- 1) di assumere** le determinazioni contenute nel documento relativo alle controdeduzioni "*Controdeduzioni alle osservazioni al Piano Operativo Comunale*", come da votazioni puntuali riportate nel verbale in calce alla presente deliberazione;
- 2) di approvare** conseguentemente la documentazione, depositata in atti, trasmessa dall'Ing. Lorenzo Castellani, dal Dott. Geol. Mauro Cartocci e dall'Arch. Antonio Mugnai relativa al Piano Operativo con varianti puntuali al Piano Strutturale e modificata a seguito delle osservazioni pervenute e delle controdeduzioni alle stesse, secondo l'esito delle votazioni rese separatamente per ciascuna osservazione, riportate in parte narrativa;

- 3) di demandare** ai redattori del Piano, ciascuno per quanto di propria competenza, l'eventuale modifica e/o aggiornamento degli elaborati a seguito delle determinazioni assunte con il presente atto, in conseguenza delle controdeduzioni alle osservazioni;
- 4) di disporre** la trasmissione, ai sensi dell'art. 21, comma 1, della Disciplina di Piano di PIT/PPR, alla Regione Toscana, alla Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio, per le province di Siena, Arezzo e Grosseto e al Segretariato regionale del Ministero dei beni e delle attività culturali per la Toscana, la presente deliberazione, contenente il riferimento puntuale a tutte le osservazioni pervenute e l'espressa motivazione delle determinazioni conseguentemente adottate, unitamente alla richiesta di attivazione della Conferenza Paesaggistica corredata della documentazione necessaria;
- 5) di trasmettere** inoltre la presente deliberazione, completa dei suoi allegati, anche alla Provincia di Siena;
- 6) di subordinare** la definitiva approvazione del Piano Operativo con contestuali varianti al Piano Strutturale all'intervenuta espressione del parere favorevole da parte della Conferenza Paesaggistica;
- 7) di demandare** al Responsabile del Servizio tutti gli adempimenti conseguenti al presente atto;
- **di dare atto** che la proposta di deliberazione è corredata del parere favorevole tecnico e contabile di cui all'art. 49 comma 1 TUEL approvato con D.lgs. 18 Agosto 2000 n. 267.

Con separata votazione ad esito:

presenti e votanti: 10 (dieci);

favorevoli: 8 (otto);

contrari: 2 (Bologna, Gori);

astenuiti: nessuno;

DELIBERA

di dichiarare la presente immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del T.U. sull'ordinamento degli EE.LL. approvato con D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267.

Alle ore 19.30 la seduta è sciolta.

AREA PIANIFICAZIONE URBANISTICA

Responsabile: Marcellini Elisabetta

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO n. PRDC - 31 - 2020

Oggetto: **Piano Operativo Comunale con contestuali varianti al Piano Strutturale - Controdeduzione alle osservazioni e ai contributi pervenuti.**

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA

Ai sensi dell'art. 49, comma 1 e dell'art.147 bis del D.Lgs. n. 267/2000, si esprime parere FAVOREVOLE alla regolarità tecnica della proposta di deliberazione n. PRDC - 31 - 2020 .

San Casciano dei Bagni, _____

Il Responsabile
f.to Marcellini Elisabetta

PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE

Ai sensi dell'art. 49, comma 1 e dell'art.147 bis del D.Lgs. n. 267/2000, si esprime parere FAVOREVOLE alla regolarità contabile della proposta di deliberazione n. PRDC - 31 - 2020 .

San Casciano dei Bagni, _____

Il Responsabile del Settore Contabile
f.to Cinzia Rustici

Il presente verbale, salva ulteriore lettura e sua definitiva approvazione nella prossima seduta, viene sottoscritto come segue.

IL SEGRETARIO COMUNALE

f.to Annalisa Chiacchio.

IL SINDACO

f.to CARLETTI AGNESE

Il sottoscritto, visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

che la presente deliberazione è stata pubblicata , in data odierna, per rimanervi per 15 giorni consecutivi mediante inserzione nell'Albo Pretorio Online Comunale (art. 32, comma 1 della legge 18 giugno 2009, n. 69, art. 124 comma 1 del T.U. 18.08.2000 n. 267)

Dalla residenza comunale, li _____

IL SEGRETARIO COMUNALE

f.to Annalisa Chiacchio.

Il sottoscritto Segretario comunale, visti gli atti di ufficio,

ATTESTA

che la presente deliberazione, in applicazione del D.L.gs 18 agosto 2000 n.267:

- è' stata pubblicata all'albo pretorio on line, come prescritto dall'art. 124 comma 1, per quindici giorni consecutivi dal al
- è divenuta esecutiva dal giorno
- [.] perché resa immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4);
- [.] perché trascorsi dieci giorni dalla pubblicazione (art. 134, comma 3,,T.U. 18.08.2000 n. 267)

Dalla residenza comunale, li _____

IL SEGRETARIO COMUNALE

.Annalisa Chiacchio

ORIGINALE IN FORMATO ELETTRONICO CON FIRMA DIGITALE

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs 82/2005 e ss.mm.ii. e norme collegate, il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.

Il sottoscritto Segretario comunale, visti gli atti di ufficio, attesta che il presente atto è copia conforme all'originale da servire per uso amministrativo.

Dalla residenza comunale, li _____

IL SEGRETARIO COMUNALE

.....